

Erhvervsministeriet

KRONPRINSESSEGADE 28

1306 KØBENHAVN K

TLF.: 33 96 97 98

DATO: 29. januar 2026

SAGSNR.: 2026 - 61

ID NR.: 1168485

**Høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. (eksportkontrolloven)**

Ved e-mail af 6. januar 2026 har Erhvervsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Advokatrådet har følgende indledende bemærkninger:

Advokatrådet anser det som positivt, at Erhvervsministeriet har fokus på danske virksomheders forhold vedrørende gældende sanktionsregimer. Styrkelsen af Erhvervsstyrelsens tilsyns- og reaktionsbeføjelser anser Advokatrådet også som et naturligt skridt mod at sikre en forståelig og mere forudsigelig retstilstand for danske virksomheder.

Advokatrådet har følgende bemærkninger til de dele af lovforslaget, der skaber uklarheder og potentielt kan få utilsigtede virkninger, hvis lovforslaget vedtages i sin nuværende form:

**Uklarhed om Erhvervsstyrelsens klassificering af virksomheder (§ 1 a)**

Ifølge lovforslagets § 1 a, stk. 1, skal en virksomhed, som direkte eller indirekte er ejet eller kontrolleret af fysiske eller juridiske personer, som er underlagt restriktive foranstaltninger under henvisning til artikel 29 (TEU) eller artikel 215 (TEUF), indføre "nødvendige foranstaltninger" for at afskære den fysiske eller juridiske person fra at udøve kontrol med virksomheden.

Det er uklart, om Erhvervsstyrelsen ad egen drift kan klassificere virksomheder som værende omfattet af § 1 a, stk. 1, jf. til dels forudsætningsvis § 1 a, stk. 3, og

dermed "påtvinge" virksomheden en række retsfølger som nærmere defineret i lovforslaget.

Det bør på denne baggrund præciseres i lovforslaget, om Erhvervsstyrelsen ex officio kan klassificere virksomheder som værende omfattet af § 1 a i en konkret sag. Hvis det er lovforslagets formål, kan det med fordel uddybes i lovbemærkningerne, at den almindelige partshøringspligt benyttes inden Erhvervsstyrelsen klassificerer virksomheder som § 1 a-subjekter, f.eks. ved mistanke om sanktioneret ejerskab (se i den forbindelse stjernenoten nedenfor).

Hvis Erhvervsstyrelsen kan klassificere virksomheder som værende omfattet af § 1 a, bør der i lovforslaget indsættes en konkret erstatningshjemmel i det tilfælde, at Erhvervsstyrelsens vurdering måtte vise sig at være forkert, og hvor virksomheden derfor har måttet dække firewall-relaterede sagsbehandlingsomkostninger, jf. lovforslagets § 1 a, stk. 6.

\*På sanktionsområdet ses en ikke-ubetydelig mængde "falske positive" ved screeninger for potentielt sanktioneret ejerskab, f.eks. ved navneforvekslinger, hvis screeningssubjektet (virksomhedens ejer) mere eller mindre tilfældigt deler navn med en sanktioneret person. En fejlagtig mistanke fra Erhvervsstyrelsens side vil med andre ord kunne få store konsekvenser for berørte virksomheder, både ressourcemæssigt og omdømmemæssigt (i tilfælde af aktindsigter). En forudgående partshøring af virksomheden vil sandsynligvis kunne afhjælpe en betydelig del af disse risici.

Den uundgåelige sammenblandingsrisiko eksisterer, da officielle sanktionslister ikke per definition indeholder entydige identifikatorer såsom CPR-numre, pasnumre eller lignende. Det er derfor kritisk, at lovforslaget tager højde for dette, så danske virksomheder ikke utilsigtet risikerer at blive pålagt store ressourcemæssige, omdømmemæssige og økonomiske konsekvenser ved en "fejlklassificering" som § 1 a-subjekter, hvis det med lovforslaget er tanken, at Erhvervsstyrelsen ad egen drift klassificerer disse.

### **Suspension af ejer- og stemmerettigheder (§ 1 g)**

Lovforslagets § 1 g, stk. 1, indebærer automatisk suspension af sanktionerede personers forvaltningsmæssige og økonomiske rettigheder, hvor der samtidig sker

forholdsmæssig forhøjelse af øvrige ejeres stemmerettigheder, jf. stk. 2. Dette kan have store følgevirkninger og ændre magt- og ejerforhold i virksomheden uden mulighed for forudgående domstolsprøvelse eller opsættende virkning, jf. lovforslagets § 2 a, stk. 2. Følgevirkningerne i magt- og ejerforhold påvirker ikke kun den berørte virksomhed, men også den konkrete ejer, der er mistænkt for at være sanktioneret, potentielt på et fejlagtigt grundlag.

Den forholdsmæssige forhøjelse af de øvrige ejeres stemmerettigheder kan potentielt betyde, at en øvrig ejer overskrider en tærskel i investeringsscreeningsloven ("**FDI-loven**"), og at denne ejer derfor potentielt skal have forudgående tilladelse til stigningen, såfremt betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt. Da den forholdsmæssige forhøjelse, jf. lovforslaget, imidlertid sker automatisk, kan forudgående godkendelse ikke indhentes, og ejeren kan derfor utilsigtet komme til at have overtrådt FDI-loven.

Det bør på denne baggrund præciseres, hvordan den automatiske forhøjelse af stemmerettigheder jf. § 1 g, stk. 2, skal håndteres overfor FDI-lovens anmeldelsespligt, således at en øvrig ejer ikke utilsigtet kommer til at overtræde FDI-loven. Det kan eksempelvis overvejes, om der kan indføres en undtagelsesbestemmelse, således at stemmerettighedsforhøjelser, der indtræder automatisk i medfør af § 1 g, stk. 2, ikke er omfattet af FDI-lovens regler, eller fastsætte en frist for, at øvrige ejere efterfølgende kan ansøge om godkendelse efter FDI-loven. Det bør overvejes, om en præcisering mest hensigtsmæssigt bør indsættes i lovforslaget eller FDI-loven.

### **Erklæring om rigtigheden af afgivne oplysninger (§ 1 h)**

Den foreslåede § 1 h giver Erhvervsstyrelsen mulighed for at kræve, at virksomheden fremskaffer en erklæring fra en godkendt revisor, advokat eller anden sagkyndig om rigtigheden af oplysninger eller redegørelser afgivet eller indsendt af virksomheden til styrelsen. Vedkommende skal i erklæringen bekræfte sin uafhængighed i forhold til virksomheden.

Det er uklart hvad der menes med "rigtigheden af oplysninger eller redegørelser". Advokater har mulighed for at gennemgå, vurdere og subsumere ud fra de oplysninger, de bliver præsenteret for, og de kan forholde sig kritisk og sagligt til modtagne fakta, præcis som Erhvervsstyrelsen. Advokater kan derimod ikke – af

forståelige årsager – stå objektivt på mål for, om f.eks. vedtægter udarbejdet af virksomheden selv (eller andre rådgivere) svarer til dem, der faktisk efterleves i virksomheden. Virksomheden selv er mest nærliggende til en sådan verificering. Hvis rådgivere havde en sådan "kontrol" over forholdene internt i virksomheden, ville man omvendt heller ikke meningsfyldt kunne påstå, at disse rådgivere var "uafhængige af virksomheden".

Bestemmelsen kan derfor med fordel præcisere sit formål, herunder angive i lovbemærkningerne hvordan Erhvervsministeriet/Erhvervsstyrelsen konkret forventer rådgiveres efterlevelse heraf. De nuværende lovbemærkninger (side 11) nævner blot, at der pt. ikke findes en lignende hjemmel, og at Erhvervsministeriet generelt finder det hensigtsmæssigt, at Erhvervsstyrelsen får større tilsyns- og reaktionsbeføjelser på området.

Det bør på denne baggrund fortsat være Erhvervsstyrelsen, der sammen med virksomheden vurderer rigtigheden af de oplysninger og redegørelser, som styrelsen modtager, hvilket svarer til den nuværende retstilstand.

Hvis ikke den foreslåede § 1 h præciseres med, hvad der menes med "rigtigheden af oplysninger og redegørelser", og hvis ikke det samtidigt uddybes i lovbemærkningerne, hvad der forventes af rådgiverne i den forbindelse, bør bestemmelsen helt udgå af Lovforslaget.

### **Afsluttende bemærkninger**

Sanktionsområdet er et dynamisk felt som i høj grad berører det danske samfund, herunder virksomheder, foreninger, myndigheder, borgere mv. Det er Advokatrådets opfattelse, at lovforslaget med ovennævnte tilpasninger vil være i bedre overensstemmelse med centrale retsstatsprincipper og i højere grad sikre den grad af transparens, kontinuitet og erhvervsmæssig stabilitet, som lovforslagets bemærkninger tilstræber.

Med venlig hilsen



Andrew Hjuler Crichton  
Generalsekretær

Erhvervsstyrelsen  
Att.: Laura Emily Christiansen & Belinda Thi Nguyen  
Dahlerups Pakhus,  
Langelinie Alle 17  
2100 København Ø

Den 13. januar 2026

**Høringssvar vedr. forslag til lov om ændring af lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. (eksportkontrolloven)**

**Indledning**

Dansk Erhverv takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lovforslag om ændring af eksportkontrolloven. Dansk Erhverv bakker op om lovforslagets overordnede formål om at beskytte danske virksomheder, danske arbejdspladser og dansk produktion mod utilsigtede konsekvenser af EU's sanktionsregimer. Det er væsentligt, at virksomheder, som i øvrigt drives lovligt og forsvarligt, kan videreføre deres aktiviteter, samtidig med at sanktionerede personer effektivt afskæres fra at udøve kontrol og opnå økonomisk udbytte.

**Overordnede bemærkninger**

Dansk Erhverv finder det positivt, at der etableres et klart nationalt retligt grundlag for indførelse af afskærmende foranstaltninger i virksomheder med sanktionerede ejere eller kontrollanter. Dette bidrager til både effektiv sanktionshåndhævelse og til at sikre kontinuitet i dansk erhvervsaktivitet. Samtidig er det afgørende, at ordningen udformes og administreres på en måde, der sikrer proportionalitet, retssikkerhed og forudsigelige rammer for de berørte virksomheder.

**Erhvervsstyrelsens beføjelser og proportionalitet**

Lovforslaget tillægger Erhvervsstyrelsen vidtgående kontrol- og reaktionsbeføjelser, herunder mulighed for påbud, krav om sagkyndige erklæringer, afregistrering af ledelsesmedlemmer samt i sidste instans tvangsopløsning.

Dansk Erhverv anerkender behovet for effektive redskaber, men finder det væsentligt, at:

- indgreb anvendes proportionalt og som sidste udvej,
- virksomheder gives reel mulighed for frivilligt at etablere og tilpasse foranstaltninger,
- kriterierne for Erhvervsstyrelsens vurdering af foranstaltningernes tilstrækkelighed tydeliggøres.

**Økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet**

Dansk Erhverv noterer sig, at virksomhederne pålægges at afholde omkostninger til både Erhvervsstyrelsens arbejde og til indhentelse af erklæringer fra revisor, advokat eller anden sagkyndig.

Dansk Erhverv finder det afgørende, at:

- gebyrer fastsættes transparent og omkostningsægte,
- administrative krav begrænses til det nødvendige,
- der udvises særlig opmærksomhed på byrder for små og mellemstore virksomheder.

### **Vejledning og implementering**

Da der er tale om et nyt regelsæt uden fuld EU-harmonisering, er det afgørende, at der tidligt stilles klar, ensartet og praksisnær vejledning til rådighed for virksomhederne.

Dansk Erhverv opfordrer til, at Erhvervsstyrelsen prioriterer dialog og vejledning i implementeringsfasen for at sikre korrekt efterlevelse og minimere unødige driftsmæssige konsekvenser.

### **Afsluttende bemærkninger**

Dansk Erhverv støtter lovforslagets overordnede målsætning om at beskytte dansk erhvervsliv mod utilsigtede konsekvenser af sanktioner. Samtidig er det afgørende, at den konkrete udmøntning sker under hensyntagen til virksomhedernes retssikkerhed, administrative byrder og behov for forudsigelige rammevilkår.

Med venlig hilsen

Luna Solhave & Thomas Nissen

Dansk Erhverv  
Børsgade 4, 1217 København K  
[www.danskerhverv.dk](http://www.danskerhverv.dk)

28. januar 2026

Erhvervsstyrelsen  
Att.:  
Laura Emily Christiansen  
Belinda Thi Nguyen

## **DI's høringssvar til forslag til ændring af eksportkontrolløven (pligt til afskæring af sanktionerede personer fra at udøve kontrol med danske virksomheder)**

Tak for muligheden for at afgive bemærkninger.

DI har modtaget høring af Erhvervsstyrelsens udkast til forslag til lov om ændring af lov om anvendelse af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. (Pligt til afskæring af sanktionerede personer fra at udøve kontrol med danske virksomheder) (eksportkontrolløven).

Formålet med lovændringen er at sikre, at danske virksomheder som er ejet af personer, der underlægges sanktioner, har mulighed for at fortsætte deres drift. Virksomhederne pålægges en forpligtelse til at indføre afskærmende foranstaltninger, således at den sanktionerede part i praksis ikke kan kontrollere eller drage økonomisk fordel af virksomheden, alt imens virksomhedsdriften kan fortsætte.

### **DI's bemærkninger:**

Overordnet er DI positiv overfor, at danske virksomheder gives mulighed for at fortsætte deres drift ved midlertidigt at afskærme kontrollerende ejere, der underlægges sanktioner. DI finder det vigtigt at sikre, at danske virksomheder kan fortsætte deres drift, selvom de har en eller flere kontrollerende ejere, der er sanktionerede.

Tidligere sager har illustreret, at der er behov for juridisk klarhed på området. Dette gælder både for de relativt få danske virksomheder, hvis ejere underlægges sanktioner. Men det vil også gavne øvrige danske virksomheder, herunder banker, som hermed trygt vil kunne handle og samarbejde med den

pålæggende virksomhed, når de nødvendige afskærmende foranstaltninger er gennemført.

DI har dog nogle opmærksomhedspunkter til lovudkastets videre behandling.

DI finder det umiddelbart uhensigtsmæssigt, at der ikke er klarhed om, hvad der udgør "nødvendige foranstaltninger".

Den foreslåede ordning, hvor den enkelte virksomhed selv skal vurdere, hvad der udgør "nødvendige foranstaltninger" i det enkelte tilfælde, og dermed tilsyneladende har valgmuligheder, kan medføre, at virksomhedens ledelse bringes i en svær position i forhold til den sanktionsramte kontrollerende ejer, som måske på et senere tidspunkt, hvis sanktionerne ophæves, får sine økonomiske og forvaltningsmæssige beføjelser over virksomheden tilbage. Når der skal indføres foranstaltninger imod en person, der hidtil har kunnet kontrollere virksomheden – og som måske vil kunne det igen i fremtiden – forekommer det mere hensigtsmæssigt, at ledelsen kan henvise til nogle foranstaltninger, der er vedtaget ved lov eller bekendtgørelse, end at ledelsen selv skal finde på - og forsvare - foranstaltninger.

Samtidig medfører den foreslåede ordning, at ledelsens valg af "nødvendige foranstaltninger" konkret skal vurderes og godkendes af Erhvervsstyrelsen, hvilket både skaber bureaukrati, uforudsigelighed og ventetid. I perioden indtil styrelsens godkendelse, vil virksomheden endvidere have svært ved at fortsætte sin drift på normale vilkår.

Det bør derfor overvejes at finde en model, der undgår disse væsentlige ulemper.

Det bør bl.a. overvejes at fastlægge alle "nødvendige foranstaltninger" – eller minimums foranstaltninger – direkte i loven eller i en bekendtgørelse. Dette ville undgå at stille virksomhedens ledelse i en vanskelig situation over for den kontrollerende ejer og ville samtidig både skabe retlig klarhed og mindske bureaukrati, ventetid og administrative omkostninger.

Det bør samtidig overvejes, at ændre den foreslåede godkendelsesordning til en anmeldelsesordning, hvor de relevante virksomheder inden en bestemt frist skal anmelden, at de overholder reglerne om "nødvendige foranstaltninger" – men hvor



Erhvervsstyrelsen skal føre kontrol med rigtigheden heraf og om nødvendigt give påbud. Dette ville helt fjerne den tidsperiode (ventetid), hvor virksomheden ikke lovligt ville kunne drives normalt – eller blive udskudt indtil et påbud modtages. Herved er det alene de virksomheder, der ikke selv kan finde ud af at overholde reglerne, der rammes af forsinkelser mv.

DI opfordrer til, at det enten i lovteksten eller lovbemærkningerne præciseres, hvilke konsekvenser de foreslåede regler har for danske virksomheders filialer i udlandet. Der bør i den forbindelse være opmærksomhed på det scenarie, at den udenlandske filial beslaglægges af den pågældende udenlandske stat, f.eks. Rusland, og at den danske virksomheds ledelse herefter ikke har mulighed for at kontrollere, hvad der sker i den udenlandske filial. I det scenarie nytter det ikke, at den danske virksomhed pålægges nødvendige foranstaltninger, der er umulige eller urimelige at gennemføre i praksis, f.eks. udpegning af filialbestyrer. Såfremt det ikke er muligt at lave generelle regler om alle scenarier vedrørende udenlandske filialer, der beslaglægges af en udenlandsk stat, kunne en model enten være at disse situationer helt undtages fra loven – eller at der i disse særlige situationer bevares en ad hoc model, hvor virksomheden skal ansøge Erhvervsstyrelsen om hvilke ”nødvendige foranstaltninger” den konkret skal foretage.

DI noterer sig endvidere, at det er foreslået, at virksomhederne selv skal betale for Erhvervsstyrelsens omkostninger. Såfremt betalingsforpligtelsen fastholdes, er det vigtigt, at der findes en mere klar og omkostningseffektiv model, som indledningsvist foreslået.

DI støtter den foreslåede solnedgangsklausul.

DI har herudover ikke yderligere bemærkninger, men vi står selvsagt til rådighed, hvis der måtte være spørgsmål til ovenstående.

Med venlig hilsen

Lars Hammer  
Seniorchefkonsulent  
Erhvervsjura & rapportering  
(+45) 61 67 72 07  
[lahj@di.dk](mailto:lahj@di.dk)

Sofia Hansen  
Konsulent  
Global handel & investeringer  
(+45) 61 41 12 55  
[sofh@di.dk](mailto:sofh@di.dk)

## Belinda Thi Nguyen

---

**Fra:** Christine Maxner <cma@fida.dk>  
**Sendt:** 29. januar 2026 14:10  
**Til:** Laura Emily Christiansen; Belinda Thi Nguyen  
**Cc:** Christine Maxner  
**Emne:** SV: Høring - Udkast til lovforslag om ændring af eksportkontrolloven

**Opfølgningsflag:** Opfølgning  
**Flagstatus:** Afmærket

Til Erhvervsstyrelsen.

Finans Danmark takker for muligheden for af afgive høringssvar.

Vi hilser det velkomment, at der indføres konkrete lovregler vedr. firewalls for danske virksomheder og at det i den forbindelse sikres, at der sker en godkendelse af og kontrol med de nødvendige foranstaltninger, virksomheden skal indføre. I den forbindelse er det særlig relevant for en virksomheds potentielle samarbejdspartnere, bl.a. pengeinstitutter, at det fremgår tydeligt af godkendelsen, **at** foranstaltningerne er godkendt af Erhvervsstyrelsen og **hvor længe** / for hvilken periode, godkendelsen gælder. De kommende regler bør udformes således, at der tages højde herfor.

Et par mindre bemærkninger af mere teknisk karakter:

Forslaget forholder sig ikke umiddelbart til, hvordan en virksomhed med kun en ejer skal forholde sig til nødvendige foranstaltninger, hvis den pågældende ejer bliver underlagt restriktive foranstaltninger/sanktioner. I en sådan situation vil der ikke umiddelbart være øvrige ejere, som kan overtage beføjelserne i virksomheden, som dermed vil være uden mulighed for at træffe beslutninger. Det kan derfor med fordel præciseres, hvilke mekanismer eller foranstaltninger, der skal sikre virksomhedens fortsatte drift ved eneejerselskab, hvis ejerens beføjelser er suspenderet som følge af sanktioner.

Jf. punkt 8 i forslaget, skal §2, stk. 1 og 2, modificeres med tilføjelse af "eller i henhold til § 1 a, stk. 1 og 2," i teksten, efter "eller i henhold til forskrifter, der er udstedt efter loven,". Senere i forslaget, i punkt 12, bliver der fremlagt en foreslået omskrivning af hele §2, stk. 1 og 2, hvor den fornævnt tilføjelse ikke længere fremgår. Det forekommer derfor uklart, hvilken formulering §2, stk. 1 og 2 vil afspejle i lovens tekst.

Venlig hilsen

**Christine Maxner**  
Chefkonsulent  
Jura

Direkte nr: +45 3016 1012  
[cma@fida.dk](mailto:cma@fida.dk)

---

**Finans Danmark**  
Amaliegade 7  
1256 København K  
Danmark  
Tlf.: 33 70 10 00  
[finansdanmark.dk](http://finansdanmark.dk)



Gå ikke glip af nyheder fra Finans Danmark. [Tilmeld dig her](#).

Finans Danmark er interesse- og arbejdsgiverorganisation for penge- og realkreditinstitutter, kapitalforvaltere, børsrådgivere, investeringsfonde, samt datacentraler, it- og fintechvirksomheder i den finansielle sektor.  
[Læs mere her](#).

[Læs her](#), hvordan Finans Danmark behandler dine personoplysninger.

---

**Fra:** Belinda Thi Nguyen

**Sendt:**

**Cc:** Laura Emily Christiansen

**Emne:** Sv: Høring - Udkast til lovforslag om ændring af eksportkontrolloven

Du får ikke ofte mails fra [belngu@erst.dk](mailto:belngu@erst.dk). [Få mere at vide om, hvorfor dette er vigtigt](#)

Hermed sendes udkast til lovforslag om ændring af lov om anvendelsen af visse af Den Europæiske Unions retsakter om økonomiske forbindelser til tredjelande m.v. (eksportkontrolloven) i høring.

Erhvervsstyrelsen skal anmode om at modtage eventuelle bemærkninger til lovforslaget senest den 29. januar 2026.

Høringssvar bedes sendt pr. mail til:

Laura Emily Christiansen, [LauChr@erst.dk](mailto:LauChr@erst.dk) og Belinda Thi Nguyen, [BelNgu@erst.dk](mailto:BelNgu@erst.dk).

Høringsmaterialet er desuden tilgængeligt på [www.høringsportalen.dk](http://www.høringsportalen.dk).

Med venlig hilsen

**Belinda Thi Nguyen**

Fuldmægtig

**ERHVERVSSTYRELSEN**

Eksportkontrol og sanktioner

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 35291000  
Direkte: +45 35291314  
E-mail: [BelNgu@erst.dk](mailto:BelNgu@erst.dk)  
[www.erhvervsstyrelsen.dk](http://www.erhvervsstyrelsen.dk)

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på [erhvervsstyrelsen.dk](http://erhvervsstyrelsen.dk).

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).